

En la discusión sobre la naturaleza social de la ex Urss, Cuba, China... La “mayoría” está en el mismo bloque teórico del MAS

Por Cuauhtémoc Ruiz, delegado del POS (México)

Informe al VI Congreso de la LIT-CI, San Pablo, diciembre de 1997.

Con este tema estamos iniciando este congreso y debido al azar me ha correspondido ser el primer expositor. Repito lo que dije cuando decidimos la agenda de este congreso: que para mí todo está organizado, por parte de la “mayoría”, para demostrar el *revisionismo* de los compañeros del MAS (Movimiento al Socialismo, de Argentina). Por ello no estamos empezando este congreso discutiendo la situación política mundial. Es que de hacerlo saldría a la luz que la “mayoría” tiene también una larga cola que le pisen, es decir, sostiene posiciones sindicalistas y oportunistas que son tan o más peligrosas que algunas de las posiciones del MAS.

Efectivamente, es muy importante discutir sobre las posiciones del MAS. Nosotros en México también hemos calificado desde hace mucho tiempo como revisionistas algunas de las posiciones de este partido y así lo hemos escrito en documentos polémicos que han tenido poca circulación en la LIT.

No obstante, irónicamente, en este punto vamos a tener una discusión en donde el compañero Martín (en representación de la “mayoría”) y el compañero del MAS van a estar en un mismo bloque en la defensa de la tesis de que ya ha habido restauración capitalista en lo que llamamos Estados obreros burocratizados. Esta es una de las paradojas de esta reunión: tenemos a los “revisionistas”, junto con Martín, en contra de la opinión que yo voy a exponer.

Hay que recordar que Andrés Romero, del MAS, planteó, hace unos tres años, que la restauración capitalista ya se consumó. Él fue uno de los primeros de la LIT que hizo este planteamiento (antes de él lo hicieron los de la tendencia “colombiana”, que, recordemos, tenían un concepto derrotista del proletariado mundial). Pero Romero apenas lo esbozó en su libro, no lo llenó de mucha sustancia. Posteriormente Martín ha sido algo así como el valet de esas tesis, las ha vestido de citas, de hechos y argumentos. En los hechos Romero y Martín se dividieron el trabajo para sustentar esa tesis. El bloque teórico es una realidad: por ejemplo: M. nos entregó un documento (otra vez incompleto) que tiene 73 páginas en el que pone como punto principal y como punto primero la tesis de que hay restauración en todos los EO, es decir considera que es el punto fundamental de esta discusión, son 50 o 52 páginas. El 71 por ciento de su texto es en contra de los que opinamos que no ha habido tal restauración todavía. Aclaro que no es la primera vez que existe un bloque teórico en los tiempos recientes entre los compañeros del SI y los compañeros del MAS, como han dicho claramente en su documento el SI y la dirección del MAS. Trabajaron conjuntamente y aprobaron una Declaración sobre Cuba de la cual nadie se quiere acordar ya que plantea que Cuba es un estado estalinista, que es una de las definiciones más importantes del libro de AR. Así que otra vez está aquí el bloque revisionista del SI y el MAS, y a mí me toca estar en otra posición.

Esta discusión tiene importancia por el programa, qué programa tenemos que levantar para estos países. Lamentablemente el documento de M. no alcanzó a escribir esta parte, nos la debe, iba a ser el cuarto capítulo, pero sí hay algunos señalamientos sobre cuál debe ser el programa que nos plantea el SI para estos países, en donde –dicen– ya se restauró el capitalismo.

Si leemos la página 27 del documento sobre las tercera y cuarta Internacionales, que escribió el SI, encontramos una perla japonesa: dice que el documento mundial del V Congreso, el que presentó la TR (Tendencia por la Reconstrucción de la IV Internacional) era un documento correcto pero que su principal defecto era que no vio

que ya estaba en un proceso acelerado, o ya se había consumado la restauración capitalista en los países de los que estamos hablando. Dice que fue un importante error de análisis no ver la restauración. Voy a citar textualmente lo que dicen después de eso:

“Pero para nosotros la mejor o peor armazón depende centralmente de la política que se tenga para enfrentar la realidad. Desde ese punto de vista, no creemos que la posición del MAS, en relación a las privatizaciones y su creciente antiestatismo, hayan sido la mejor política para enfrentar el proceso de restauración. Por el contrario, consideramos que estábamos mucho mejor armados con la política dada por el documento mundial aprobado en el V Congreso, uno de cuyos ejes era la lucha contra las privatizaciones, el haber tenido una política esencialmente correcta que partía de la defensa de las conquistas amenazadas, es lo que nos permitió empalmar con el sector de dirigentes e intelectuales rusos y ucranianos con los cuales estamos construyendo el POI.”

¿Qué es lo que nos están diciendo los compañeros del SI? Aparte de que nos dicen que hasta cuando se equivocan aciertan -es decir, hay algo de humorismo involuntario en esta opinión-, lo que nos están diciendo es que el programa correcto para los países donde se restauró el capitalismo es el programa que la TR votó cuando los consideraban que eran ... Estados Obreros Burocratizados, ¡eso es lo que nos están diciendo!

Por su parte, los compañeros del MAS son coherentes, es decir, para ellos sí son Estados capitalistas y, entonces, allí no hay nada que defender, y ellos se plantean otro tipo de programa. A lo que yo voy es a que efectivamente en la Internacional tenemos el peligro de que se desarrolle una desviación muy peligrosa, que ya apareció recién se fundó la Cuarta o poco antes de fundarse. Nuestra preocupación fundamental en el documento que escribimos y en todo lo que hemos planteado es que hay que dar una lucha contra el antidefensismo. Pero también si se plantea que ya hay restauración en estos países lo coherente es plantear que no, que no puede haber un programa defensista de esos países. Es decir, conduce lógicamente a un programa antidefensista.

Ahora bien, se podrá decir que lo que se defiende son las pocas empresas estatizadas que quedan, algunas conquistas que todavía hay en estos países. Es decir, hay una opinión defensista en el SI.

Pero el problema es más general y podría tener consecuencias mayores no solamente en el futuro. Ya ha habido acontecimientos internacionales en los cuales estas caracterizaciones han estado sujetas a prueba. Por ejemplo: qué posición debe tener la LIT hacia la reclamación de China de reunificarse, qué política debemos de tener nosotros como Internacional revolucionaria al respecto de la exigencia de China continental de recuperar a Taiwán. Mi punto de vista, coherente con mi opinión, es que debemos estar a favor de China (añadiendo que debe ser con democracia obrera en todo el país). Lo de Taiwán tiene repercusiones en el sudeste asiático. El año pasado hubo riesgo de guerra cuando se acercaban las elecciones en este país, algunos de los candidatos planteaban cortar toda posibilidad de una futura reunificación con China; entonces China movió 40 de sus buques y distintas cuadrillas de aviones e hizo una demostración militar muy cerca de Taiwán. Si lo recuerdan, hubo una crisis internacional. Se dividió el imperialismo norteamericano: la Casa Blanca estaba por negociar y el Congreso estaba por una línea más dura. Son cosas que están ocurriendo y nosotros ¿qué posición debemos tener?. Otro tema es el de Hong Kong, ¿Cuál es nuestro programa para esta cuestión. Desde mi posición, ha sido un paso adelante que Hong Kong regrese a China. Por supuesto que no estoy de acuerdo con la política de los burócratas de “un país, dos sistemas”, pero creo que ha sido un

progreso. Pero hay otras visiones en LIT que plantean que la reincorporación de Hong Kong ha sido algo así como una maniobra para meter el virus capitalista a China. Es contradictorio porque, si se dice que ya se restauró el capitalismo desde hace muchos años en China, no se entiende si la devolución de Hong Kong es para restaurarlo todavía más (entonces, todavía no está plenamente restaurado). La enorme pérdida que sufrió Gran Bretaña al devolver HK no se la ve así, sino como un hecho contrarrevolucionario.

La cuestión del programa hacia estos Estados no concierne solamente a China. El problema de la OTAN también es algo sobre el que tenemos que tomar posición, porque hay una expansión de la OTAN en demérito de Rusia y tenemos también que decir algo. Si planteamos que Rusia ya es capitalista y que quizás es imperialista nos lleva a una posición. Pero mi opinión es que no, que nuestra posición debe ser en contra de la expansión de la OTAN y en favor de la reivindicación de Rusia de que no se expanda. Entonces, como ustedes pueden ver, cuando menos por omisión hemos tenido una política ya antidefensista de Rusia y de China en los meses recientes.

Voy a pasar a otras cuestiones, de índole teórica. ¿Qué debemos entender por Estado? Trotsky lo usa en sus dos acepciones: a) aparato estatal, en la superestructura; y también como sinónimo de país. Moreno recomendaba que lo mejor no era decir Estados obreros sino decir Países obreros para evitar las confusiones que se derivan de usar indistintamente este término en sus dos acepciones. Es conveniente decirlo porque, efectivamente, si se analiza lo que son esos aparatos estatales, no solamente han sido un conjunto de instituciones capitalistas sino que ha sido una de las peores articulaciones de estados capitalistas la que dominó durante largo tiempo la Unión Soviética. Entonces, yo usaré "Estado obrero" en la acepción de conjunto de la economía, de la sociedad, del aparato estatal, es decir del país en su globalidad.

Otras cuestiones aclaratorias: es evidente que hay un proceso de privatizaciones en todos estos países que ha dado lugar a un sector privado capitalista. Esto es un hecho. Esto ya ha ocurrido antes en la misma Urss. La articulación de dos modos de producción ocurrió también con la NEP en los primeros años de la Unión Soviética, en donde el 38 por ciento, según Trotsky, era capital privado, había un sector privado poderoso en la Urss en la década de los veinte. Esto es un hecho.

Lo importante es discutir si estos sectores privados en estos países son ya predominantes en estos países. En tal caso, tendríamos ya formaciones capitalistas, Estados capitalistas que exigen un determinado programa político etc.

También hay un incremento en la miseria en estos países. Estos son hechos. Es parte de las nuevas realidades en estos países (con excepción de China que, después, si hay tiempo, trataré de desarrollar). Es una afirmación muy rotunda decir que se ha restaurado el capitalismo en todos estos países y creo que tenemos que entenderla en toda su magnitud, en toda su importancia, su trascendencia. Porque si hacemos esta afirmación, lo que estamos diciendo es que ha habido en estos países un cambio sustancial, un cambio mundial medular. Los marxistas, para denominar los cambios contamos con varios términos, como son: para los cambios negativos tenemos dos términos, el de contrarreformas o el de contrarrevoluciones. Si decimos que hay restauración del capitalismo en todos esos países, lo que se está afirmando es que ha habido una contrarrevolución o contrarrevoluciones en más de veinte países donde viven cerca de dos mil millones de seres humanos. Entonces, es una afirmación de mucho peso, no se está diciendo cualquier cosa, estamos hablando de un asunto bastante considerable que tiene que ver con la tercera parte del mundo, es decir,

estamos afirmando que en la tercera parte del mundo ha ocurrido una contrarrevolución, una regresión histórica.

Y también hemos discutido ya en el anterior CEI que cómo es posible que se hayan dado estas contrarrevoluciones, si cuando hablamos de contrarrevoluciones en la vida social estamos hablando de enfrentamientos violentos, de derramamiento de sangre, de grandes conmociones, donde hay muchas muertes. No hubo de parte de Martín una respuesta a esa cuestión, pero si recuerdo de Gerard, que nos dijo que sí, que ya había habido una contrarrevolución sangrienta y que había comenzado desde el estalinismo con las purgas en los años treinta. Martín ha tomado ahora esta teoría elaborado por un compañero del bloque del MAS. Martín en su explicación de cómo se ha dado el proceso de restauración capitalista de hecho nos plantea la misma teoría que AR, que plantea algo parecido a lo que también dijo Gerard. Es decir, que la derrota en la URSS de la clase obrera fue más fuerte de lo que Trotsky y la IV Internacional en su tiempo valoraron. La diferencia es que para el compañero Romero eso derivó en un estado burocrático y después hacía el capitalismo. Con M. no pasó por el Estado burocrático y se fue directamente hacía el estado capitalista. Yo creo que este esquema es completamente equivocado porque no resiste un examen histórico ni la prueba de los hechos, porque efectivamente el estalinismo se consolida sobre la base de una derrota de la clase obrera pero después ocurrieron cosas que hay que tomar en consideración y que a M no les pasan ni por la cabeza y que son, por ejemplo, la segunda guerra mundial, en donde hay un cambio muy importante en la relación de fuerzas entre la clase obrera y la burocracia en la Unión Soviética y en general en todo el mundo. Es decir, para nosotros el decir es que la contrarrevolución ya viene desde hace 70 años, desde los años 20's, y desde ahí esta el origen de la restauración del capitalismo, ahí empezó según M, eso es equivocado. Porque esas derrotas de la clase obrera se cortaron durante la segunda guerra mundial, porque a pesar de Stalin y de la burocracia hubo distintos triunfos muy importantes en la segunda guerra mundial que cambiaron las relaciones de fuerzas entre las clases y que son el origen de la crisis en la burocracia abierta inmediatamente después de esta guerra, como podemos verlo con los comienzos de la revolución política en Alemania oriental, en Polonia, en Hungría etc. Entonces es toda es parte de la claudicación teórica del SI y de Martín hacia el MAS.

Pasando a otro asunto, si este Congreso es serio y declara que hubo restauración capitalista en todos esos países, es decir, si resuelve que hubo contrarrevolución económica y social en 30 países, debemos ser coherentes y a la hora de analizar la situación política mundial tenemos que llegar a la conclusión de los compañeros del MAS que dicen que hay una situación o etapa reaccionaria mundial. Pero en el caso de Martín la inconsistencia teórica es tremenda. En el documento de SI dice que vivimos una situación revolucionaria mundial. Es muy contradictorio decir que hubo contrarrevoluciones en 20 o 30 países y luego decir que existe una situación revolucionaria mundial. Creo que hay que entrar al examen cuidadoso de cada uno de los países de los que estamos hablando y después de eso sacar una conclusión.

Regreso a mi exposición. En contra del concepto de AR y de M., de que habido una contrarrevolución que viene desde los años 20's o 30's hasta la fecha, los compañeros de ISL de Inglaterra han aportado en el sentido de plantear de que no, que la clase obrera en estos países después de la segunda guerra mundial fue una fuerza social decisiva que a la burocracia le impuso y le coartó muchas de sus políticas.. Creo que ése es un enfoque correcto y yo estoy de acuerdo con esa parte de su documento. ¿Qué quiero decir con que hay que hacer un examen cuidadoso de cada país en donde digamos que hay restauración? El método de M para demostrar que ha y restauración es empírico y tiene su valor. Pero en él no existe ningún análisis de las

relaciones de producción. En un texto marxista uno tiene que estudiar las relaciones de producción de un país y no solamente tirar un montón de datos.

Otro de los problemas que tiene el texto de M. es que los datos que aporta son solamente datos en una sola dirección y una regla metodológica dice que cualquier tesis se puede demostrar porque hay hechos para todo para demostrar cualquier tesis, hasta la más extravagante, entonces M no nos presenta la riqueza de la situación, no nos presenta los otros elementos de la realidad de los países que analiza. Por ejemplo sobre Rusia hay que ver algunos otros hechos más. Nosotros hemos estudiado desde México la situación y tenemos muchos datos sobre fracasos de privatizaciones en el sentido de que han vendido estos vouchers, alguna gente, capitalistas, los compra, y después no son dueños de nada, porque no le sirven para nada, no los hace dueños de nada y esas empresas siguen siendo subsidiadas por el Estado. Existen compañías importantes que han abandonado Rusia, como IBM y otras más.

Existen también los obstáculos legales a la restauración. Hay una cantidad de hechos que hablan en este sentido de que falta un código fiscal, que faltan muchas leyes para poder restaurar el capitalismo. Otro tema a estudiar es cómo se reparte la renta nacional. Tenemos el dato de que la parte de la renta nacional en Rusia que perciben los trabajadores es casi tan alta como la de los países imperialistas. Es un dato que tiene su importancia, porque en México los trabajadores perciben la mitad de la renta nacional que percibe actualmente en Rusia y no llega al 25 por ciento del PNB.

La estructura social de Rusia y de todos estos países es algo que también hay que estudiar. Nosotros tenemos una gran cantidad de datos, sobre todo del BM, que presentan estadísticas de los últimos años. La conclusión que nosotros sacamos es que ese país no es capitalista o cuando menos no es un país como México, porque es un país donde existen todavía millones de personas dedicadas al arte, a la cultura y al deporte, y que son pagadas por el Estado.

Algunas fuentes que usa M. son increíbles. Por ejemplo, toma como buenas las propagandas que les presentan los gobiernos cubano y chino a los empresarios para que vayan a invertir. Me parece que ello es ingenuo, porque ellos quieren conseguir inversionistas y presentan entonces su producto, su país, como el mejor para invertir. Así que citar esas propagandas es equivocado.

También es equivocado que M. tuerza los hechos. En el informe de M. en el plenario en San Pablo hace dos o tres meses dijo que más de 4 mil empresas capitalistas se han instalado en Cuba. Este dato ¿de dónde salió? porque nosotros tenemos una cantidad de datos y este dato es falso, exagerado. La respuesta correcta está en el propio documento de M., en donde dice que Cuba tiene relaciones comerciales con 4 mil empresas, pero son cosas absolutamente diferentes decir que se instalaron 4 mil empresas capitalistas en Cuba y después en un plenario sorprender al auditorio y decir que ya se instalaron esa cantidad de empresas.

Iba a hablar sobre China... Ya no me da tiempo, pero creo que el enfoque es completamente del texto que estoy criticando es equivocado y es un punto muy importante

Por último vuelvo sobre el programa. Hay un debate sobre si nosotros debemos de tener un programa de transición solamente para tomar el poder o si es necesario tener un programa también sobre qué hacer al tomar el poder, es decir, el programa máximo. Mi punto de vista es que nosotros debemos de tener ya algunas elaboraciones programáticas para cuando se toma el poder. Ya tenemos un diálogo con la gente común y corriente que, cuando uno les dice que somos socialistas, tiene

uno que en trar a explicar cosas que Trotsky empezó a elaborar, lamentablemente a medias, pero no porque las dejó a medias o las dejó apenas sugeridas, nosotros ahora digamos: no, nuestro programa es solamente para tomar el poder. La cuestión del pluripartidismo soviético es una de ellas, la necesidad de hacer una reforma económico y social en estos países y otras cosas más que es muy importante discutir.